

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



012

Warszawa, dnia 30 września 2020r.

DP.8361.93.2020

DECYZJA PO.196.C.92.2020.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Krzysztofowi Chlewińskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

KRZYSZTOF CHLEWIŃSKI P.P.H.U "HATREX"

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie przemysłowym "HATREX" przy ul. Kutnowskiej 4 w Gąbinie, zakwestionowano 70 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu), dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 04-10.08.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Chlewińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF CHLEWIŃSKI P.P.H.U "HATREX" w sklepie przemysłowym "HATREX" przy ul. Kutnowskiej 4 w Gąbinie.

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 partii artykułów przemysłowych, z których zakwestionowano 70, tj.:

1. Emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka Supermal RAL 6002 Zielony połysk 200 ml,
2. Emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka Supermal RAL 6002 Zielony mat 800 ml,
3. Emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka Supermal RAL 9003 Biały połysk 200 ml,
4. Emalia chlorokauczukowa do metalu Śnieżka Supermal RAL 5010 Niebieski ciemny 900 ml,
5. Emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka Supermal F555 Orzech jasny połysk 800 ml,
6. Emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka Supermal RAL7047 Popielaty jasny połysk 800 ml,



7. Emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka Supermal F545 Mahoń połysk 800 ml,
8. Emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka Supermal F590 Czerwony połysk 800 ml,
9. Emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka Supermal RAL 7001 Stalowy połysk 400 ml,
10. Farba na metal HAMMERITE Prosto na rdzę połysk czerwony tlenkowy 0,25 l,
11. Farba na metal HAMMERITE Prosto na rdzę połysk żółty 0,25 l,
12. Farba na metal HAMMERITE Prosto na rdzę połysk brązowy 0,7 l,
13. Akrylowa farba lateksowa dekorat. Piękno 2,5 l,
14. Klej do płyt styropianowych w systemach dociepleń BORAMAX 750 ml,
15. Uniwersalny klej poliuretanowy BORAMAX 750 ml,
16. Szybkoschnący klej do drewna Soudal 64A 750 g,
17. Wodoodporny klej do drewna Soudal 65A 750 g,
18. Superwodoodporny poliuretanowy klej do drewna Soudal 66A 750 g,
19. Klej do paneli podłogowych Drewno - laminat Soudal Ref. 70A 500 g,
20. Wodny klej montażowy Soudal 50A Drewno Gips Styropian 280 ml,
21. Uniwersalny klej montażowy Soudal 49A Drewno Polistyren 280 ml,
22. Klej montażowy Soudal 48A Drewno Tworzywa Sztuczne 280 ml,
23. Klej do lusterek Soudal 47A Lustra Ceramika 280 ml,
24. Lakier uniwersalny ogólnego zastosowania Super Color Bostik RAL 6005 Ciemnozielony 400 ml,
25. Lakier uniwersalny ogólnego zastosowania RAL 1023 Żółty Super Color Bostik 400 ml,
26. Lakier uniwersalny ogólnego zastosowania Super Color Den Braven RAL 6018 Jasnozielony 400 ml,
27. Lakier fluorescencyjny Śnieżka Fluo pomarańczowy 400 ml,
28. Lakier metaliczny połysk Śnieżka Efekt złota 400 ml,
29. Lakierobejca ekstra ochronno-dekoracyjna Sadolin Tek 3 0,75 l,
30. Lakierobejca ochronno-dekoracyjna VIDARON L04 Orzech włoski 750 ml,
31. Lakierobejca ochronno-dekoracyjna do drewna VIDARON L14 Klon kanadyjski Połysk 750 ml,
32. Lakierobejca ochronno-dekoracyjna VIDARON L06 Mahoń amerykański 750 ml,
33. Lakierobejca ochronno-dekoracyjna VIDARON L15 Mahoń szlachetny 400 ml,
34. Lakierobejca ochronno-dekoracyjna VIDARON L08 Palisander królewski 750 ml,
35. Lakierobejca ochronno-dekoracyjna VIDARON L06 Mahoń amerykański 400 ml,
36. Lakierobejca ochronno-dekoracyjna VIDARON L05 Teak naturalny 400 ml,
37. Lakierobejca ochronno-dekoracyjna VIDARON L09 Palisander indyjski 2,5 l,
38. Lakierobejca ochronno-dekoracyjna VIDARON L05 Teak Naturalny 2,5 l,
39. Lakier do drewna ALTAX Tik 2,5 l,
40. FERROBOND Dekoracyjna farba antykorozyjna bezpośrednio na rdzę Czerwony RAL 3020 0,8 l,
41. FERROBOND Dekoracyjna farba antykorozyjna bezpośrednio na rdzę Biały RAL 9010 0,8 l,
42. FERROBOND Dekoracyjna farba antykorozyjna bezpośrednio na rdzę Brązowy RAL 8016 0,8 l,
43. FERROBOND Dekoracyjna farba antykorozyjna bezpośrednio na rdzę Czarny RAL 9005 0,8 l,
44. Pigment MIX Uniwersalny koncentrat pigmentowy czerwień R 80 ml,
45. Pigment MIX Uniwersalny koncentrat pigmentowy beżowy 80 ml,

46. Pigment MIX Uniwersalny koncentrat pigmentowy piaskowy 80 ml,
47. Pigment MIX Uniwersalny koncentrat pigmentowy miętowy 80 ml,
48. Pigment MIX Uniwersalny koncentrat pigmentowy turkusowy 80 ml,
49. Pigment MIX Uniwersalny koncentrat pigmentowy zieleń G 80 ml,
50. Pigment MIX Uniwersalny koncentrat pigmentowy lawendowy 80 ml,
51. Silikon wysokotemperaturowy BORAMAX kolor czerwony 310 ml,
52. Silikon uniwersalny REMONTIX 310 ml,
53. Silikon szklarski BORAMAX kolor biały 310 ml,
54. Silikon szklarski BORAMAX kolor bezbarwny 310 ml,
55. Kauczukowy uszczelniacz dekarski kolor bezbarwny BORAMAX 310 ml,
56. Kauczukowy uszczelniacz dekarski kolor brązowy BORAMAX 310 ml,
57. Bitumiczny uszczelniacz dekarski BORAMAX kolor czarny 310 ml,
58. Silikon uniwersalny MAX 280 ml,
59. Silikon uniwersalny BORAMAX kolor szary 310 ml,
60. Akryl szpachlowy lekki BORAMAX 310 ml,
61. Akryl zewnętrzny fasady, parapety, szczeliny BIAŁY Den Braven 280 ml,
62. Neutralny silikon sanitarny BORAMAX kolor bezbarwny 310 ml,
63. Szpachla do drewna VIDARON H06 Sosna 250 g,
64. Szpachla do drewna VIDARON H04 Jesion 250 g,
65. Szpachla do drewna VIDARON H01 Biały 250 g,
66. Szpachla do drewna VIDARON H05 Buk 250 g,
67. Bejca wodna BEJMAS Mahoń PILMAS 250 g,
68. Bejca wodna BEJMAS Teak PILMAS 250 g,
69. Bejca wodna BEJMAS Orzech ciemny PILMAS 250 g,
70. Bejca wodna BEJMAS Heban PILMAS 250 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Krzysztof Chlewiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF CHLEWIŃSKI P.P.H.U "HATREX" poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych w sklepie przemysłowym "HATREX" przy ul. Kutnowskiej 4 w Gąbinie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 31.08.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 02.09.2020r. strona podniosła, że w przedmiotowej sprawie istnieją przesłanki wynikające wprost z normy prawnej określonej w art. 7a kpa w zakresie pozostających a nie dających się usunąć wątpliwości prawnych co do treści normy prawnej wynikającej z treści art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W jej ocenie w świetle treści art. 4 ww. ustawy uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zdaniem strony zawarte w treści przywołanego przepisu stwierdzenie „w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości” jest określeniem nieostрым, dającym możliwość swobodnej interpretacji przywołanej normy prawnej, gdyż pojęcie to nie jest wprost zdefiniowane w treści samego aktu prawnego. Jest to zatem jednoznaczna przesłanka do stwierdzenia, że przywołana norma prawna jest normą o nie dających się usunąć wątpliwościach, co do jej treści. W § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia będącego aktem wykonawczym do ustawy regulującym w sposób jednoznaczny zapisy art. 4 ustawy norma prawna określa, że cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Strona wskazała, że pkt 2 przywołanego przepisu wymienia numerycznie sposób uwidaczniania cen tj.: 1) na wywieszce, 2) w cenniku, 3) w katalogu, 4) na obwolucie, 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

W ocenie strony jest to kolejna przesłanka wypełniająca w pełni przesłanki art. 7a kpa. Jednocześnie strona podniosła, że ze względu na warunki lokalowe oraz ilość asortymentu nie istniała możliwość umieszczenia cen w miejscu widocznym dla konsumentów. W związku z powyższym strona podniosła, że „nie było

możliwym wypełnienia obowiązku wynikającego z treści § 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia, jednocześnie istniały przesłanki do zastosowania przepisów punktu 2 przywołanego paragrafu, który jest bezpośrednio i w sposób jednoznaczny odnoszący się do zapisów art. 4.2 Rozporządzenia". Ponadto strona poinformowała, że w związku ze zmianami stawek podatku VAT w trakcie przeprowadzonej kontroli opracowywane były nowe cenniki na asortyment znajdujący się w sprzedaży, zaś pracownik sklepu złożył do akt oświadczenie o każdorazowym informowaniu klientów o cenach jednostkowych towarów. Mając powyższe na uwadze zdaniem przedsiębiorcy należy stwierdzić, że wobec istniejących niejednoznacznych zapisów ustawowych oraz aktów wykonawczych do ustawy zastosowanie normy prawnej wynikającej bezpośrednio z treści art. 7a kpa jest w pełni uzasadnione.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie podziela argumentów podniesionych przez stronę. Na wstępie należy wskazać, że z wykładni art. 7a § 1 kpa wynika, że zasada rozstrzygania wątpliwości prawnych na korzyść stron "dotyczy sytuacji, w których wykładnia mających zastosowanie w sprawie przepisów prawa materialnego, dokonana zgodnie z zasadami i dyrektywami wykładni wynikającymi z prawoznawstwa, prowadzi do kilku możliwych rezultatów. Odnosi się ona zatem do przypadków, w których organ dokonując analizy i obiektywnej oceny możliwych procesów oraz wyników wykładni stwierdza, że kilka wyników wykładni może być uznanych za prawidłowe (wyrok WSA Gliwice z dnia 17-01-2019, sygn. IV SA/Gl 679/18). Należy stwierdzić, że regulacje zawarte w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzeniu wykonawczym nie prowadzą do takich rezultatów. Odnosząc się do pojęcia jednoznaczności „komentatorzy wypowiadają się w odniesieniu do art. 385 KC, który nakazuje stosować jednoznaczne wzorce umów w obrocie z konsumentami. W tym kontekście przyjmuje się, że jednoznaczność należy tłumaczyć jako jasność i odnosić zarówno do sfery technicznej, wizualnej, jak i językowej czy merytorycznej. Oceny należy dokonywać w oparciu o model przeciętnego konsumenta (por. *P. Miłkaszewicz*, w: *Osajda*, Komentarz, art. 385 KC, Legalis, 2018 oraz *Pietrzykowski*, Komentarz KC, t. I, 2018). Cena musi być łatwo dostrzegalna i czytelna, tak aby konsument nie musiał poszukiwać sposobów na jej ustalenie. Uwidocznieniem jest przedstawienie informacji w sposób widoczny, łatwy i bezpośrednio dostępny dla kupujących, tak, aby sami mogli zaznajomić się z tymi informacjami. Podanie informacji o cenie towaru w formie ustnej, z użyciem mowy, nie jest ich uwidocznieniem (patrz komentarz do art. 4 ustawy cenowej, red. *Osajda* 2019, wyd. 1/M. *Gadomska-Gołąb/A. Kunkiel-Kryńska*). Należy zauważyć, że w przedmiotowej sprawie ustalenia faktyczne dokonane w toku kontroli nie budzą wątpliwości. Inspektorzy zakwestionowali 70 produktów z uwagi na brak cen jednostkowych, a kontrolowany, w którego obecności przeprowadzono kontrolę nie wniósł uwag do protokołu. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Art. 6 ww. ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotu, wobec którego stwierdzono naruszenia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok NSA z 08.10.2010r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają

okoliczności – w tym przypadku warunki lokalowe, ilość asortymentu, tworzenie nowych cenników i tak, jak już wskazano powyżej, powoływanie przez stronę faktu, że pracownik każdorazowo informował klientów o cenach jednostkowych towarów, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Ocena, czy w danym przypadku uwidocznienie ceny jednostkowej towaru byłoby przydatne czy też nie ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru i, czy można zaniechać jej uwidaczniania, stanowi wytyczną ustawową dla właściwego ministra do uregulowania tej kwestii rozporządzeniem. Nie oznacza ona, że o przydatności uwidaczniania ceny rozstrzygać może każdorazowo przedsiębiorca, przyjmując swoje własne kryteria celowości informowania o cenach odpowiednich produktów. Przedsiębiorca zobligowany jest stosować się do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (wyrok NSA z dnia 09.10. 2019 sygn. II GSK 710/19). Organ przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej, wziął pod uwagę fakt, że strona informowała przez pracownika klientów o cenach jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 70 partiach artykułów przemysłowych (na 200 sprawdzanych) nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie obowiązku informowania o cenach jednostkowych należy uznać za istotne, gdyż kupujący został pozbawiony jednej z podstawowych informacji na podstawie, której dokonuje zakupu. Ponadto nie miał możliwości odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a jej brak uniemożliwił kupującemu porównanie cen, co mogło prowadzić do podjęcia niewłaściwej decyzji o zakupie.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.05.1991r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o obrotach i przychodzie za 2019r.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L

Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Chlewińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF CHLEWIŃSKI P.P.H.U "HATREX" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślak
Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Krzysztof Chlewiński, [REDACTED] Gąbin,
2. a/a.

